



УТВЕРЖДАЮ

Директор ЧПОУ "СГОК"

Алексеева Т.В.

«25» августа 2020 г.

Перечень тем рефератов, докладов, сообщений, эссе, презентаций по МДК.02.01 Организация кредитной работы

1. Классификация кредитных рисков.
2. Риск отдельного заемщика.
3. Риск кредитного портфеля.
4. Управление кредитным риском: идентификация кредитного риска.
5. Оценка кредитного риска: определение кредитоспособности заемщика.
6. Выбор стратегии риска по результатам количественной оценки уровня кредитного риска конкретного заемщика и кредитного портфеля.
7. Выбор и применение способов снижения степени риска: инструменты снижения кредитного риска.
8. Активные инструменты: диверсификация портфеля кредитов, установление лимитов кредитования, контроль за качеством кредитного портфеля, управление проблемными кредитами.
9. Пассивные инструменты: Формирование резервов под возможные потери по ссудам.
10. Соблюдение нормативов кредитного риска, обеспечение кредитов, страхование.
11. Формы кредита: коммерческий и банковский, государственный и частный, потребительский кредит, ипотечный кредит, лизинг, международный кредит.
12. Влияние кредитного рынка на деятельность хозяйствующих субъектов
13. Специфические особенности современной системы кредитования,
14. Разработка кредитной политики.
15. Этапы экономической работы с клиентом при осуществлении кредитования.
16. Организация предварительного этапа: рассмотрение кредитной заявки, изучение информации о клиенте, его кредитной истории.
17. Документы, предоставляемые заемщиком для получения кредита.
18. Методы определения кредитоспособности заемщика.
19. Содержание кредитного договора и его оформление.
20. Способы обеспечения возвратности кредита.
21. Понятие залога. Классификация залоговых операций банков.

22. Порядок предоставления кредита.
23. Порядок начисления процентов и отражение их в учете.
24. Порядок формирования и использования резервов под возможные потери по ссудам
25. Документы, представляемые в банк заемщиком для получения потребительского кредита.
26. Документы, представляемые в банк заемщиком для получения образовательного кредита.
27. Порядок определения максимальной суммы выдачи кредита.
28. Порядок предоставления отсрочки по кредитам.
29. Пролонгация кредитного договора.
30. Договор о предоставлении контокоррентного кредита.
31. Овердрафтный кредит, порядок его выдачи и погашения.
32. Договор о предоставлении овердрафтного кредита.
33. Ломбардный кредит под ценные бумаги.
34. Договор о предоставлении ломбардного кредита.
35. Порядок выдачи и погашения ломбардного кредита под ценные бумаги.
36. Ломбардный кредит под товарораспорядительные документы.
37. Виды товарораспорядительных документов: Сохранная расписка, складское свидетельство, транспортные документы - коносамент, железнодорожные накладные, авто и авиа накладные.
38. Порядок оформления и выдачи ломбардных кредитов под товарораспорядительные документы.
39. Централизованные кредиты.
40. Ломбардные кредиты по залог ценных бумаг, выдаваемые Центральным банком коммерческим банкам.
41. Виды ломбардных ценных бумаг.
42. Условия предоставления централизованных кредитов коммерческим банкам.
43. Договор о предоставлении ломбардного кредита.
44. Межбанковский кредит.
45. Договор о предоставлении МБК.
46. Учет МБК банком кредитором и банком заемщиком.
47. Консорциальные кредиты.
48. Условия консорциальной сделки.
49. Консорциальный договор.
50. Вексельные кредиты.
51. Преимущества вексельных кредитов для банка и для заемщиков.
52. Порядок установления размера ссудного процента по вексельному кредиту.

Критерии оценки реферата

Оценка	Критерий оценки
	<p>Изложенное понимание реферата как целостного авторского текста определяет критерии его оценки: новизна текста; обоснованность выбора источника; степень раскрытия сущности вопроса; соблюдения требований к оформлению.</p> <p>Новизна текста:</p> <p>а) актуальность темы исследования;</p> <p>б) новизна и самостоятельность в постановке проблемы, формулирование нового аспекта известной проблемы в установлении новых связей (межпредметных, внутриспредметных, интеграционных);</p> <p>в) умение работать с исследованиями, критической литературой, систематизировать и структурировать материал;</p> <p>г) явленность авторской позиции, самостоятельность оценок и суждений; д) стилевое единство текста, единство жанровых черт.</p> <p>Степень раскрытия сущности вопроса:</p> <p>а) соответствие плана теме реферата;</p> <p>б) соответствие содержания теме и плану реферата; в) полнота и глубина знаний по теме;</p> <p>г) обоснованность способов и методов работы с материалом;</p> <p>е) умение обобщать, делать выводы, сопоставлять различные точки зрения по одному вопросу (проблеме).</p> <p>Обоснованность выбора источников:</p> <p>оценка использованной литературы: привлечены ли наиболее известные работы по теме исследования (в т.ч. журнальные публикации последних лет, последние статистические данные, сводки, справки и т.д.).</p> <p>Соблюдение требований к оформлению:</p> <p>а) насколько верно оформлены ссылки на используемую литературу, список литературы;</p> <p>б) оценка грамотности и культуры изложения (в т.ч. орфографической, пунктуационной, стилистической культуры), владение терминологией; в) соблюдение требований к объёму реферата.</p>
«5» (отлично)	<p>выполнены все требования к написанию и защите реферата: обозначена проблема и обоснована её актуальность, сделан краткий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём, соблюдены</p>

	требования к внешнему оформлению, даны правильные ответы на дополнительные вопросы
«4» (хорошо)	основные требования к реферату и его защите выполнены, но при этом допущены недочёты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объём реферата; имеются упущения в оформлении; на дополнительные вопросы при защите даны неполные ответы
«3» (удовлетворительно)	имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности: тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата или при ответе на дополнительные вопросы; во время защиты отсутствует вывод
«2» (неудовлетворительно)	тема реферата не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы

Критерии оценки доклада, сообщения

Оценка	Критерий оценки
	Оценка доклада, сообщения осуществляется по следующим критериям: 1. Соответствие содержания работы теме. 2. Самостоятельность выполнения работы, глубина проработки материала, использование рекомендованной и справочной литературы 3. Исследовательский характер. 4. Логичность и последовательность изложения. 5. Обоснованность и доказательность выводов. 6. Грамотность изложения и качество оформления работы. 7. Использование наглядного материала.
«5» (отлично)	учебный материал освоен студентом в полном объеме, легко ориентируется в материале, полно и аргументировано отвечает на дополнительные вопросы, излагает материал логически последовательно, делает самостоятельные выводы, умозаключения, демонстрирует кругозор, использует материал из дополнительных источников, интернет ресурсы. Сообщение носит исследовательский характер. Речь характеризуется эмоциональной выразительностью, четкой дикцией, стилистической и орфоэпической грамотностью. Использует наглядный материал (презентация).
«4» (хорошо)	по своим характеристикам сообщение студента соответствует характеристикам отличного ответа, но студент может испытывать некоторые затруднения в ответах на дополнительные вопросы, допускать некоторые погрешности в речи. Отсутствует исследовательский компонент в сообщении.
«3» (удовлетворительно)	студент испытывал трудности в подборе материала, его структурировании. Пользовался, в основном, учебной литературой, не использовал дополнительные источники информации. Не может ответить на дополнительные вопросы по теме сообщения. Материал излагает не последовательно, не устанавливает логические связи.

	затрудняется в формулировке выводов. Допускает стилистические и орфоэпические ошибки.
«2» (неудовлетворительно)	сообщение студентом не подготовлено либо подготовлено по одному источнику информации либо не соответствует теме.

Критерии оценки эссе

Оценка	Критерий оценки
«5» (отлично)	<ul style="list-style-type: none"> - содержание работы полностью соответствует теме; - глубоко и аргументировано раскрывается тема, что свидетельствует об отличном знании проблемы и дополнительных материалов, необходимых для ее освещения, умение делать выводы и обобщения; - стройное по композиции, логическое и последовательное изложение мыслей; - четко сформулирована проблема эссе, связно и полно доказывается выдвинутый тезис; <ul style="list-style-type: none"> - написано правильным литературным языком и стилистически соответствует содержанию; - фактические ошибки отсутствуют; <ul style="list-style-type: none"> - достигнуто смысловое единство текста, дополнительно использующегося материала. - заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части
«4» (хорошо)	<ul style="list-style-type: none"> - достаточно полно и убедительно раскрывается тема с незначительными отклонениями от нее; <ul style="list-style-type: none"> - обнаруживаются хорошие знания литературного материала, и других источников по теме сочинения и умение пользоваться ими для обоснования своих мыслей, а также делать выводы и обобщения; - логическое и последовательное изложение текста работы; - четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе; - в основной части логично, связно, но недостаточно полно доказывается выдвинутый тезис; <ul style="list-style-type: none"> - написано правильным литературным языком, стилистически соответствует содержанию; - имеются единичные фактические неточности; - имеются незначительные нарушения последовательности в изложении мыслей; - заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части
«3» (удовлетворительно)	<ul style="list-style-type: none"> - в основном раскрывается тема; - дан верный, но односторонний или недостаточно полный ответ на тему; <ul style="list-style-type: none"> - допущены отклонения от нее или отдельные ошибки в изложении фактического материала; - обнаруживается недостаточное умение делать выводы и обобщения; - материал излагается достаточно логично, но имеются отдельные нарушения последовательности выражения

	мыслей; - выводы не полностью соответствуют содержанию основной части
«2» (неудовлетворительно)	- тема полностью не раскрыта, что свидетельствует о поверхностном знании; - состоит из путаного пересказа отдельных событий, без вывода и обобщений; - характеризуется случайным расположением материала, отсутствием связи между частями; - выводы не вытекают из основной части; - многочисленные(60-100%) заимствования текста из других источников; - отличается наличием грубых речевых ошибок.

Критерии оценки презентации

Оценка	5	4	3	2
Содержание	Работа полностью завершена	Почти полностью сделаны наиболее важные компоненты работы	Не все важнейшие компоненты работы выполнены	Работа сделана фрагментарно и с помощью учителя
	Работа демонстрирует глубокое понимание описываемых процессов	Работа демонстрирует понимание основных моментов, хотя некоторые детали не уточняются	Работа демонстрирует понимание, но неполное	Работа демонстрирует минимальное понимание
	Даны интересные дискуссионные материалы. Грамотно используется научная лексика	Имеются некоторые материалы дискуссионного характера. Научная лексика используется, но иногда не корректно.	Дискуссионные материалы есть в наличии, но не способствуют пониманию проблемы. Научная терминология или используется мало или используется некорректно.	Минимум дискуссионных материалов. Минимум научных терминов

	Обучающийся предлагает собственную интерпретацию или развитие темы (обобщения, приложения, аналогии)	Обучающийся в большинстве случаев предлагает собственную интерпретацию или развитие темы	Обучающийся иногда предлагает свою интерпретацию	Интерпретация ограничена или беспочвенна
	Везде, где возможно выбирается более эффективный и/или сложный процесс	Почти везде выбирается более эффективный процесс	Обучающийся нужна помощь в выборе эффективного процесса	Обучающийся может работать только под руководством учителя
Дизайн	Дизайн логичен и очевиден	Дизайн есть	Дизайн случайный	Дизайн не ясен
	Имеются постоянные элементы дизайна. Дизайн подчеркивает содержание.	Имеются постоянные элементы дизайна. Дизайн соответствует содержанию.	Нет постоянных элементов дизайна. Дизайн может и не соответствовать содержанию.	Элементы дизайна мешают содержанию, накладываясь на него.
	Все параметры шрифта хорошо подобраны (текст хорошо читается)	Параметры шрифта подобраны. Шрифт читаем.	Параметры шрифта недостаточно хорошо подобраны, могут мешать восприятию	Параметры не подобраны. Делают текст трудночитаемым
Графика	Хорошо подобрана, соответствует содержанию, обогащает содержание	Графика соответствует содержанию	Графика мало соответствует содержанию	Графика не соответствует содержанию
Грамотность	Нет ошибок: ни грамматических, ни синтаксических	Минимальное количество ошибок	Есть ошибки, мешающие восприятию	Много ошибок, делающих материал трудночитаемым

Разработал преподаватель: Салий Р.Г.